

誰把 台灣經濟 搞砸了？

王伯達 著

解開薪資成長停滯之謎



企業剝削?! 產業外移?! 22K 計畫?!
哪一個才是台灣薪資成長停滯的主因?!
唯有正視問題，了解問題，我們才能夠解決問題!

誰把 台灣經濟 搞砸了？

解開薪資成長停滯之謎

王伯達 著

目錄

推薦序

揭開台灣經濟的真相 吳惠林

2

期待新世代勇敢提出新觀點 楊家彥

7

序文

為台灣找方向

10

前言

一隻手的經濟學家

17

第一章

經濟學可以做什麼

25

價格機制 vs. 人為管制

經濟成長背後的另一隻手

第二章

停滯不前的薪資

47

薪資是什麼？

利潤始終來自於剝削？

誰取代了誰？

重要的是分配還是成長

停滯不前的企業

虛胖的電子王國

虧損與倒閉都是必要的

電子王國的崛起

從絢爛到平凡

韓國為什麼不行？

扭曲的資源分配

超低生產成本與稅負

長期壓抑的新台幣

世界級的超低利率

企業停滯不前的關鍵

跛腳的金融與堆積的債務

貶值救出口與資產泡沫

低利率帶來的金融危機

誰招來熱錢

內債？外債？誰不會破產

過了午夜的灰姑娘

無法持續的補貼

低垂的果子不復存在

經濟成長是什麼？

拚出實質價值的經濟成長

韓國模式會是台灣的解藥嗎？

政府的角色

台灣經濟的未來

產業轉型才是提升薪資的根本

人口負債的解答

搶人大作戰

每人產值的提升

台灣經濟問題的再思考

讓我們走出這洞穴吧

經濟學可以做什麼

經濟觀念上的偏差，很可能比股票虧損或企業倒閉，帶來更加嚴重的後果。

現代的經濟學究竟可以為我們做些什麼？

經濟學可能無法很直接的去預測股市或企業的發展，事實上目前也沒有任何工具或理論可以百分之百做到上述預測。但它絕對不是一點用處也沒有，因為經濟學觀念上的偏差帶來的嚴重後果，很可能比股票虧損或企業倒閉高出數倍。例如眾所皆知的社會主義經濟體制，雖然給了跟隨者一個類似烏托邦的願景，但最終卻讓人

民生靈塗炭，社會主義國家紛紛土崩瓦解。僅僅是經濟學理論上的差異，卻為採取不同經濟體制的國家帶來完全迥異的結果，而它造成的全球性影響，相較於網路科技或電子代工而言，可說是有過之而無不及。

英國經濟學家羅賓斯（Lionel C. Robbins）曾為經濟學下了一個著名的定義：「經濟學是一門研究人類如何運用各種具有替代性稀有資源的行為。」

社會主義制度與計畫經濟的瓦解，正是因為他們無法有效率的分配並運用各項資源。在計畫經濟體系之下，是由政府來掌控各種資源與商品的產量及價格，但現在的我們已很清楚的知道，這種制度根本不可能成功。畢竟我們生活中的商品可能有數以百萬計，政府也是凡人組成的，他們要如何去判斷各種資源最有效的利用方式、訂出合適的價格、產出適量的商品，並滿足每個人的需求？

在計畫經濟之下，我們可能會有堆滿整家店的麵包，卻買不到任何一塊可以搭配的奶油；滿工廠的機器設備，但電力供給卻不足以開工運轉生產。因為所有的生產單位都是按照被給定的計畫生產，整個經濟體系長期處於某些產品供過於求而有些產品供給過剩，這成了一種常態。而滿坑滿谷的麵包也意味麵粉這項資源遭到浪

費，並沒有被有效的利用。前蘇聯官方曾做過一項統計，他們創造的每單位國民所得比起美國多使用了一·五倍的原料、二·一倍的能源，儘管消耗的資源遠高於美國，但他們的總產出卻不到美國的八〇％。

一個國家的經濟要成長，資源的運用效率遠比是否擁有天然資源更為重要。前蘇聯一直到現在都擁有豐富的天然資源，然而在施行計畫經濟的期間，經濟成長率卻遠低於缺乏天然資源的日本，以及包括台灣在內的亞洲四小龍。許多富有天然資源的非洲或拉丁美洲國家，也都曾經因為資源運用缺乏效率，導致嚴重的通貨膨脹、飢荒與內亂頻仍。既然先天的資源分配是無法改變的，而擁有資源與否也非決定國家成長的關鍵，那麼探討一個國家或經濟體如何更有效率的利用資源，就成了國家發展的重點，而這正是經濟學長久以來研究的問題。

相對於社會主義，資本主義的發展結果顯然較佳。那麼，資本主義是如何讓資源做更有效率的運用呢？其實很簡單，就是讓市場自己告訴我們，也就是透過價格的機制來告訴企業應該生產什麼？產出多少？用什麼方式生產？

價格機制 vs. 人為管制

所謂價格不僅只是商品的標價，它背後隱含的意義是這項商品的供需平衡點。以前述的麵包與奶油為例，如果市場上的奶油出現缺貨，在價格機制運作下，奶油的價格將不可避免的會出現大幅上漲，而這價格上漲的訊號將分別對生產者與消費者傳遞出重要資訊。

對於生產者來說，奶油缺貨與價格上漲反映市場上有未被滿足的需求，也意味生產這個產品可能有利可圖，因此既有的奶油業者將會增產，甚至會有新的業者加入奶油市場競爭，使得奶油的價格因供給增加而減緩上漲的速度，甚至開始下跌。反觀那些過剩的麵包，市場價格必然會出現下跌以反映過剩的產能與疲弱的需求，而麵包業者因為市場價格下跌也會開始減產，最後讓麵包的價格回到合理的價位。

而對消費者來說，奶油缺貨與價格上漲意味必須付出更高的代價去取得商品，部分消費者可能因此選擇其他的替代品，例如果醬，或者減少奶油的用量。不論哪一種，都會讓市場對於奶油的需求降低，而奶油的價格也會因需求的降低而減緩上

漲的速度，甚至開始下跌。價格的機制同時對生產者與消費者產生效用，讓市場價格與數量逐漸調整到合理的水準。

價格調整機制給了我們一個很好的思考方向，無論是社會主義或者資本主義，都可能出現生產過剩的問題，兩者的差別主要在於後者有市場價格的調整機能。那麼，如果在一個資本主義的自由市場中，價格被人為控制，使它無法啟動調節機制，市場又會如何反應？

價格下限導致供給過剩

以前述生產過剩的麵包為例，透過價格的修正可以逐漸回到供需平衡，當然這過程中不免會有麵包店出現虧損或者倒閉，但這是市場回復均衡秩序的必要過程。假設今天國家領導人到地方視察時遇到一群麵包師傅集體請命，希望政府能夠正視麵包過剩與價格崩跌的問題。而這位國家領導人二話不說，立刻宣布麵包售價不得低於政府規定的價格，這個時候市場會做何反應？

毫無疑問的，麵包供過於求的狀況並不會有任何改變。因為制定價格下限後，

麵包的價格便無法自由向下調整到民眾願意購買的水準，而在被限制的價格水準之下，就會有許多麵包賣不出去。

在許多的國家，政府甚至會在這個時候出面進行所謂的「保證收購」，而這當然沒有解決經濟上的問題，只會讓供過於求的問題更嚴重，甚至不斷延續下去。因為既然政府願意用固定價格無限制收購，那麼只要生產成本略低於政府的收購價就會有利潤，這些麵包店老闆不但不會減產，還可能進一步擴張規模，以降低單位成本來賺取這中間的差價。結果原本應該減產的麵包店卻因此擴增產能，而市場上的稀有資源麵粉，就這樣被浪費掉了。

從上述推論，我們可以發現，人為設定價格下限只會造成供給過剩，實際上並沒有解決任何經濟問題，而保證收購甚至還會引發進一步的供給過剩與資源浪費現象，即便如此，這樣的做法往往能夠解決政治人物的選票問題，也因此這類政策會一再、再而三的出現在我們的經濟體系中。

這類對於商品制定價格下限的做法，其實就與前言中談到的最低工資政策一模一樣。如果制定價格下限會破壞價格調整機制，並造成商品供給過剩，我們可以預

期設定最低工資將會使得勞工出現供過於求的現象，也就是失業率上升。

這樣的現象其實不難理解，舉例來說，因為每個人的先天條件與後天環境都不同，有些人可以為企業創造四萬元的產值，但有些人只能創造二萬元，假設在過去這些勞工的工資就等於他們創造的產值，他們分別可以領到四萬元與二萬元的工資。然而，若政府規定從今天起最低工資改為二萬二千元，否則雇主必須坐牢，勞動市場會發生什麼變化呢？

首先，那些能夠創造四萬元產值的勞工自然不願只領最低工資，而是四處尋找能夠給付與他的能力相襯報酬的雇主，所以他的工資不會受到直接影響。反觀那位只能創造二萬元產值的人，在最低工資二萬二千元的規定下，雇主現在需要支付的工資已經超過他的產值，想當然耳這樣的事情並不會發生，於是在最低工資規定實施之後，這位勞工確實領到最低工資，那就是零元，因為他失業了。即便他願意領取低於基本工資的薪水也找不到工作，因為這是違法的。而這也就是我們前面提到的，人為的訂定某項商品或服務的價格下限，自然會面臨供給過剩的問題，而勞動力的供給過剩就是失業。

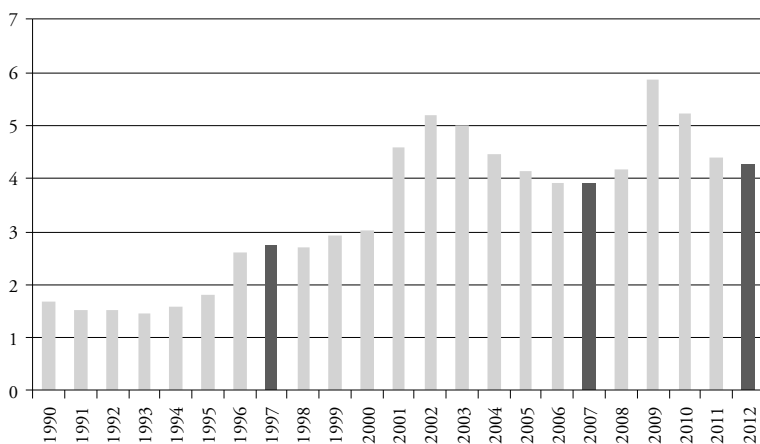
在供給過剩的背景之下，勞動力市場就形成了買方市場，而這對於弱勢族群而言，將面臨一種更為嚴峻的就業環境。在前言中曾提到，美國在二次大戰之後的最低工資政策，原意是為了消除雇主對於黑人與白人之間的薪資歧視，然而在制定最低工資之後，原來想要保護的弱勢族群卻因此面臨失業的問題。同樣的問題當然也會發生在台灣，勞工團體花了這麼多的心思與力氣去爭取最低工資的調整，然而最後受害的往往是那些最弱勢的族群。

台灣於一九八四年實施的《勞動基準法》第二十一條規定：「工資由勞雇雙方議定之，但不得低於基本工資。」該法令中提到的基本工資，也就是我們一般所說的最低工資。近十幾年來，最低工資調整的次數與幅度都相當低，僅在一九九七年、二〇〇七年與二〇一二年分別實施了一五八四〇元、一七二八〇元與一八七八〇元的最低工資。

我們可以從圖表 1.1 中發現，在上述三次調升最低工資之後，台灣的失業率在那往後的數年間，都沒有辦法回到調整前的低點，即便一九九七年、二〇〇〇年與二〇〇七年是因為分別發生了亞洲金融風暴、網路泡沫與美國次貸風暴，而使得在那

圖 1.1 | 實施最低工資後，台灣失業率持續攀升

台灣各年度失業率（%）



資料來源：行政院主計處（深色部分為調整最低工資年度）

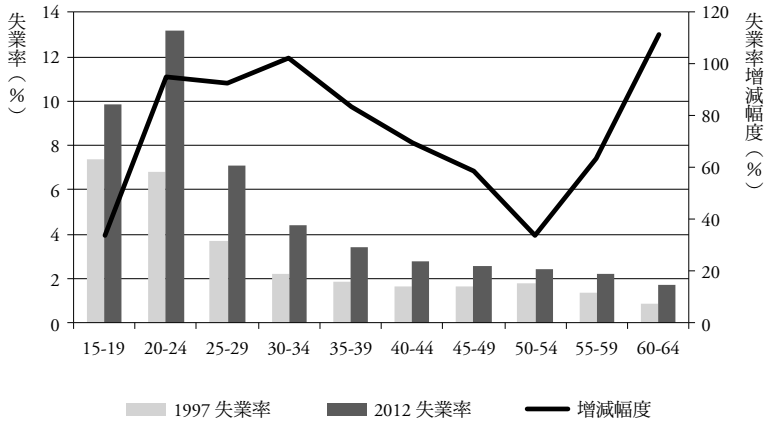
之後的數年失業率出現增加的現象，但在泡沫破滅前的全球經濟繁榮期間或從整個失業率的趨勢來看，也一直都沒有回到一九九七年的二·七二%的低點水準。

失業率的居高不下固然還有其他因素存在（後面章節將詳述），但不可否認的，基本工資創造出來的價格扭曲必然是其中的原因之一，然而諸多的媒體與民意代表，甚至我們大多數勞工卻仍認為積極的要求提升最低工資是為了保障基本生存的權利，然而事實上這樣的做法卻反而剝奪了許多最弱勢勞工的工作權利。

若我們以調升最低工資的一九九七年為基期，到了二〇一二年底，我們可以發現不同年齡層的失業率出現了顯著的差異。其中失業率最高的是二十至二十四歲的族群，為一三·一七%，這個年齡區間正好是大學或研究所的應屆畢業生，也就是相對較為缺乏工作經驗的弱勢就業族群。而在失業率增減幅度部分，雖然所有年齡區間的失業率在這一幾年間都增加了，但是在年齡層兩端增加的幅度特別明顯，其中二十到三十四歲以及六十到六十四歲的族群，增加幅度都在一倍左右，而這兩個族群也正是缺乏工作經驗或較為年長的相對弱勢就業者。這也說明了，當我們設定了最低工資之後，隱形的就業歧視現象變得更嚴重了，正如同前述美國制訂最低工

圖 1.2 | 台灣年齡層兩端的失業率與失業增加幅度顯著偏高

各年齡層 1997 年與 2012 年的失業率與失業率增減幅度



資料來源：行政院主計處。

資後，黑人族群的失業率便大幅攀升是一樣的現象。

許多媒體經常拿西方國家的薪資水準來與台灣做對照，藉以說明台灣勞工的薪資水平是全世界有名的低廉。當然，如果我們只看薪資水準確實是如此，但如果我們把失業率問題納入考量呢？西方國家動輒一〇%以上的失業率，不也正是較高的最低工資與高額失業救濟之下的產物嗎？如果我們願意，我們也可以將台灣的最高工資訂在六萬元，那麼台灣的平均薪資水準可能會名列世界前茅，當然伴隨而來的失業率很可能也是全世界數一數二。這正是從本書一開頭就強調的，藏在經濟政策背後的那一隻手，而絕大多數的媒體與專家是不會告訴你有這些問題存在的。

從實務上來說，制定一個通用的最低工資也不甚合理，雖然台灣並不是個幅員遼闊的國家，但各地的物價仍有顯著的差距，而各行各業所需人才也都不一樣，由政府或勞工團體來給定一個「看起來合理」的最低工資，實務上來說說根本不合理，更重要的是，這樣的做法對勞工來說並沒有產生正面的幫助。

反觀企業因最低工資調漲受到的傷害，將遠低於這些失去工作的勞工族群。因為對於企業而言，工資成本僅是它營業費用與銷貨成本的一部分，而一家企業中員